

全学学類・専門学群代表者会議 第一回意見聴取会 議事内容報告

作成者：田邊 拓実・鈴木 慧

【日時】 2017年6月7日(水)

【場所】 5C216

【出席】 全体 75 定足 38 出席 37 遅刻 5 早退 0

【資料確認】

配布資料一覧

- 17009 『議事次第』
 - 17010 『第二回本会議議事内容報告書』
- 《議題①に対する資料》
- 17011 『学園祭実行計画書(運営要領)』
 - 17012 『学園祭実行計画書(企画リスト)』
 - 17013 『学園祭実行計画書(企画リスト)』
 - 17014 『平成 29 年度学園祭直前・直後の使用場所一覧』
 - 参考資料 1 『屋内看板設置図一覧』
 - 参考資料 2 『屋外誘導看板設置図一覧』

以上

【会議内容】

今回の第一回意見聴取会では以下の議題を扱った。

議題①：平成 29 年度学園祭実行計画書に関する要請

以上

《議題①：平成 29 年度学園祭実行計画書に関する要請》

議長・鈴木が説明を行った。

今回は事前に分けた 5 つのグループで相談し、審議してもらう。

学内行事委員会委員長・三浦が説明を行った。

今日は学園祭実行計画書の赤入れをしてもらう。前半で運営要領に関して、後半で一次予算案と企画リストに関して審議していただきたい。席を移動して審議をする。赤入れ・誤字に関しては紙に記入し、具体的な質問に関しては挙手してもらう。

グループ審議

質問①：1 ページの「D.日程」において、準備日と前夜祭が同じ日であるが、終了時間が異なっているのはなぜか。また、後夜祭と本祭 2 日目の終了時間が異なっているのはなぜか。(社会学類 2 年・秋田)

回答①：エリアによって、企画を行っているエリアと準備しか行ってないエリアがあるため、準備日と前夜祭を分けている。本祭 2 日目というのは 11 月 5 日(日)のことを指しており、後夜祭は UNITED ステージで行われるお祭りのことを指している。
(学園祭実行委員会委員長・田辺)

質問②：後夜祭が 20:30 までとなっているが、その時間に終わることができるか。
(社会学類 2 年・秋田)

回答②：終わる。(学園祭実行委員会・田辺)

質問③：43 ページの松見芝生組合について、今年は松見池のところにステージができないという情報を耳にしたが、これはどういうことか。(生物資源学類 2 年・石川)

回答③：ステージは建てないが、タイムテーブルを作って企画を行うということは去年と同様である。松見芝生組合は、企画と話し合っただけでタイムテーブルを作ったりするための組合である。(学園祭実行委員会ステージ管理局局長・村上)

質問④：14 ページのオフィシャルポスターについて、関東圏の学校と書いてあるが具体的に何校くらいを想定しているのか。また、関東圏とは非常に曖昧だと思うのだがどうだろうか。また、学校とはどの学校を指すのか。(社会学類 2 年・秋田)

回答④：関東圏の大学については、去年は約 40 校だったので今年もそのように想定している。学校と書いたのは、基本的には大学にポスターを送るが、小学校～高校に送ることもあり得るためである。(学園祭実行委員会広報宣伝局局长・河野)

質問⑤：44 ページ「UNITED ステージにおける交通規制・自転車撤去」のところで、自転車の交通をフェンス等によって規制するとあるが、ただ通り抜けようとする人は規制の対象となるのか。それとも、自転車の交通でないため規制の対象外となるのか。
(数学類 1 年・五十嵐)

回答⑤：理科系棟内の研究室に行く目的でない徒歩での侵入は、規制範囲内では作業を行っており、安全確保のため禁止である。

(学園祭実行委員会ステージ管理局局長・村上)

質問⑥：それであれば、自転車の交通をフェンス等により規制するという表現は間違っているのではないか。(数学類1年・五十嵐)

回答⑥：表記を進入禁止に変えたいと思う。自転車だけではなく、徒歩も規制する。

(学園祭実行委員会ステージ管理局局長・村上)

質問⑦：14ページの「公共交通機関への広告掲載」で、JR常磐線沿線にポスターを掲載するとあるが、TX沿線にはポスターを掲載しないという方針であっているか。

(日本語・日本文化学類1年・松下)

回答⑦：その解釈で合っている。(学園祭実行委員会広報宣伝局局长・河野)

質問⑧：52ページ「樽酒振る舞い」について、酔いでマナーが悪くなる客がいると思う。茨城の魅力を知ってもらえ、敢えてお酒なのか。納豆ではだめなのか。マナーが悪い客がいることに対する安全性と、この企画の意義を求めたい。

(生物学類1年・富田)

回答⑧：納豆にしたところで客は来ないと思う。この企画は今年で第40回を迎え、歴史ある企画である。来場者から愛されているからこそ40年も続いている、だから納豆ではなくお酒である。安全性について、1人紙コップ1杯なので、酔って問題を起こすのは考えられないと思っている。お酒で酔った人への対策も決めてあるため、大丈夫だと思う。(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑨：40回続いていると言っていたが、これまで一度も問題はなかったのか。また、もう1杯要求してくることはないのだろうか。(生物学類1年・富田)

回答⑨：問題が起きたという事例は、聞いた限りでは無い。2杯目を要求する人はいるが、委員会側が責任を持って丁重にお断りさせていただく。

(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑩：53ページの「休憩所 ②企画概要」で、学園祭生中継プロジェクトの生中継を放

送するとあるが、その際にどのような方法で放送するのか、どのようなサービスを使うのかを明記したほうが良いと思うのだがどうだろうか。(人文学類1年・竹下)

回答⑩：生中継プロジェクトの内容は、40ページに情報システム局の委員会開催企画として記載されているので、そちらを参照していただきたい。

(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑪：何ページに記載されているか書いてあるとありがたい。(人文学類1年・竹下)

回答⑪：それはこちらの不手際なので、記載させていただく。(学園祭実行委員会・渡部)

質問⑫：19ページの一次宣伝と二次宣伝について、一次宣伝は8月1日(火)～10月下旬とされているが、一次宣伝に間に合った企画は10月下旬の後、当日まで広報活動はできないのだろうか。(知識情報・図書館学類1年・四家)

回答⑫：一次宣伝、二次宣伝、当日宣伝の区分は宣伝を行う期間で区分しているだけなので、一次宣伝を行った企画が二次宣伝及び当日宣伝を行うことは可能である。これは、企画団体責任者連絡集会において、企画団体には伝えている。

(学園祭実行委員会広報宣伝局局长・河野)

質問⑬：一般企画募集要項を持っていて、表紙に一次宣伝を行う場合は5月17日まで、行わない場合は6月8日までが募集の締め切りと書いてある。申し込みの締め切りの日が一か月未満しか変わらないのに対し、宣伝活動期間が片方は8月から、もう片方は10月末からとなっていてこの差があるのはなぜか。

(知識情報・図書館学類1年・四家)

回答⑬：一次宣伝は全大会の議決を通さなければその期間に宣伝できないので、それに間に合うように企画登録していただくことによって一次宣伝を可能にする。それゆえ、二次宣伝の場合、一か月遅れとなっているがそれでは間に合わないため、このように分けている。(学園祭実行委員会広報宣伝局局长・河野)

休憩 ～19:45

学内行事委員会委員長・三浦による説明

44ページの文章は変更するため次回に持ち越す。

質問⑭：樽酒振る舞いで、未成年者の確認はできると思うが、飲酒運転の対策は難しいと思う。それについてやることがあれば教えてほしい。(社会学類2年・秋田)

回答⑭：身分書を確認する際、この後自動車を運転しないことと一般企画に参加しないことを口頭で確認する。もしするのであればお断りする。

(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑮：雨天時の中止判断は委員長が決めると思うが、今年は基準があるのか。

(社会学類2年・秋田)

回答⑮：雨天時の判断によって屋外での調理企画が禁止されるとなっているが、保健所から「調理品に雨がかかる程度」と言われている。基本的にかからない雨は無いと保健所との相談で決まっているので、少しでも雨が降ったと思ったら、委員長および推進局長が雨天時の中止判断を下す。(学園祭実行委員会推進局局长・松尾)

質問⑯：毎年、ビラを配るときに風が強いと「やめてください」と言われるが、今年は吹き流しを用いた基準を作るなど何か予定されているのか。(社会学類2年・秋田)

回答⑯：吹き流しを用いることはない。常に風が吹いていないと風速を計っても意味がないので、各案内所の現場の判断で行う。全体としての判断は調理品を販売できるかが基準なので、ほぼ目視で判断する。(学園祭実行委員会推進局局长・松尾)

質問⑰：雨は降ったらわかるが、風は目に見えないものであるため不満が出てしまうと思う。そのため、全体での判断は指標があったほうがいいと思う。

(社会学類2年・秋田)

回答⑰：参考にさせていただく。(学園祭実行委員会推進局局长・松尾)

質問⑱：学園祭実行計画書54ページ「TSUKUBA COLLECTION 2017」で、出場者の魅力を伝える二部構成のパフォーマンスを行うとあるが、どういうパフォーマンスを行い、どういう審査基準があるか教えてほしい。

(知識情報・図書館学類1年・四家)

回答⑱：一部では各参加者に自分の特技を披露してもらい、二部は企画が指定したシチュエーションの中でパフォーマンスしてもらおう。審査基準については、委員会が審査するのではなく投票によって決定するものなので、特に設けていない。

(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑱：ミスコンやミスターキャンパスについて外部では批判の声も挙がっている。例えば北海道大学では当日のステージに乱入するなどの妨害があった。ジェンダーに問題意識を持った人たちによるものであるが、このような状況に備えているか教えてほしい。(知識情報・図書館学類 1 年・四家)

回答⑲：対策を考えてはいる。去年は SNS 上で問題があったが、今年からはその対応についても考えている。委員会が管理しているアカウント内で参加者に自由に投稿してもらう。この先、より詰めていきたい。(学園祭実行委員会本部企画局局长・渡部)

質問⑳：物理的な対策はこれから詰めていくとのことだが、いつまでに完了するのか。また内容をどうするのか、報告を上げるのはいつか。

(知識情報・図書館学類 1 年・四家)

回答㉑：TSUKUBA COLLECTION 中の物理的な乱入に対する対応は、フェンスを設置するなどの対策を 47 ページに記載してある。(学園祭実行委員会副委員長・林)

意見：ステージに人が上がらないよう対策がとられていることは分かった。北海道大学の件だと、ステージに乱入した人たちはミスコンに対して、まず直接抗議文を出し回答を出させたようだ。それで満足いく回答が得られなかったため、当日にそういった行為に及んだ、と私は認識している。そういった前兆があった場合には、慎重に対応し対策を講じてほしい。(知識情報・図書館学類 1 年・四家)

質問㉒：一次予算案の最後のページ「変更点一覧」について、悪天候時変更点と中止時変更点の違いを教えてほしい。(生物学類 1 年・猪瀬)

回答㉒：調査専門部会の web アンケート景品送料が中止時は追加されている。これは、当日実施するものなので、雙峰祭自体が中止になった場合、web アンケートを送る必要がなくなる。悪天候時は行うのでその違いである。

(学園祭実行委員会財務局予算担当・菅)

質問㉓：web アンケートは、58 ページに当日から一週間 web サイトで実施するとあるので、天候は関係ないと思う。来場者アンケートの間違えではないか。

(日本語・日本文化学類 2 年・太田)

回答⑳：web アンケートは当日行ったことの内容に関して行うので、中止になった場合はアンケートを取ることができない。よって中止時は web アンケートを行わない。
(学園祭実行委員会調査専門部会長・桧山)

質問㉑：中止とは何の中止か。見た限り中止の定義がなかったと思うので教えていただきたい。(日本語・日本文化学類 2 年・太田)

回答㉑：雙峰祭の中止ということである。(学園祭実行委員会委員長・田辺)

質問㉒：学園祭自体が中止ということは、一次予算案の最後のページ「変更点一覧」の晴天時・悪天候時というのは開催時・中止時の誤りではないか。
(日本語・日本文化学類 2 年・太田)

回答㉒：本会議に訂正したものを提出する。「7.2.中止時変更点」の悪天候時を中止時に変更する。(学園祭実行委員会財務局予算担当・菅)

質問㉓：晴天時、悪天候時というのは中止時か開催時の間違いではないのか。
(日本語・日本文化学類 2 年・太田)

回答㉓：7.1 の晴天時、悪天候時の表記はそのままにする。中止時の方は晴天時中止時とする。(学園祭実行委員会財務局予算担当・菅)

質問㉔：一次予算案の「7.2.中止時変更点」について、中止が雙峰祭自体の中止なのであれば、財務局の予備費の詳細「一部企画の中止」は矛盾しているのではないか。
(日本語・日本文化学類 2 年・太田)

回答㉔：全部の企画のうち委員会企画という意味でこの表記だが、分かりにくいので記載を変更する。(学園祭実行委員会財務局予算担当・菅)

質問㉕：中止の定義が分からないのだが、どういうときに学園祭をすべて中止するのか。また、その決定は誰が下すのか。(社会学類 2 年・秋田)

回答㉕：例えば災害が起こってしまい開催できないときは中止とする。学生生活課を加えた話し合いの上で、中止と判断するのは委員長である。
(学園祭実行委員会委員長・田辺)

質問⑳：災害等が起きたときの対策やマニュアルを書いたほうがいいと思うが書き忘れたのか、それとも後日提出するのか。(物理学類 2 年・佐藤)

回答㉑：運営要領の 57 ページ「緊急時の対応」に書いてある通りに対応する。
(学園祭実行委員会委員長・田辺)

質問㉒：一次予算案「6.収入の部詳細」の総合計画局について、机・椅子シールの単価が 4.8 円とはどういうことか。例えば 10 個セット 48 円で、それを 10 で割ったため、このような結果になったのか。(工学システム学類 2 年・村手)

回答㉓：本会議までには提出するが、確認を取っている途中だったので、一度こういう表記になっている。4.8 円の 10 個セットで 48 円なので、そのように表記を変える予定である。(学園祭実行委員会財務局予算担当・菅)

質問㉔：運営要領 12 ページ「3.芸術祭参加枠の注意事項及び説明」について、芸術祭の意義及び諸規則とあるが、意義と諸規則の定義がなされていないので、注釈といった形で明記したらよいと思うがどうだろうか。(社会学類 1 年・菱沼)

回答㉕：芸術祭の意義及び諸規則については、すべて一般企画用募集要項に記載されているので、そちらを参照してほしい。(学園祭実行委員会総務局局长・高田)

質問㉖：運営要領 1 ページ「D.日程」について、雨天時と中止時の注意書きを入れておいたほうが良いと思うがどうだろうか。(生物学類 1 年・猪瀬)

回答㉗：日程のところに雨天時と中止時のことを書くということはない。もし書くのであれば「E.会場」のところに書こうと考えているが、雨天や中止は予測できないので、基本的には書かない方針である。(学園祭実行委員会委員長・田辺)

質問㉘：企画リストについて、企画番号 5 の企画概要が「走る」となっているが、これは学校側に提出する内容としては不適切ではないか。(生物資源学類 2 年・石川)

回答㉙：企画リストについて、今回用意したものは学内行事委員会が赤入れした内容が反映されていない。(学内行事委員会委員長・三浦)

質問㉚：それならば、今回用意された企画リストは使えないものと考えてよいか。
(生物資源学類 2 年・石川)

回答⑳：学内行事委員会で直した部分は名前の間のスペースや細かいインデント、金銭授受の有無などについてなので、具体的な企画概要については赤入れすることが可能だと考えている。(学内行事委員会委員長・三浦)

補足：この資料については、次回正しいものを配布する。(議長・鈴見)

質問㉑：企画リストについて、企画番号 34 の企画概要にある「フリコピ」という言葉は不適切ではないか。(生物資源学類 2 年・石川)

回答㉒：「フリコピ」については、学内行事委員会で赤入れをし、変更するように要望を出している。(学内行事委員会委員長・三浦)

補足：企画リストの企画概要については、企画団体側が書いたものであるため、学園祭実行委員会側で手直しできるものではない。(学内行事委員会委員長・三浦)

質問㉓：このまま提出するわけにはいかないはずなので、訂正のお願いをしてほしい。企画番号 187 の企画概要についても訂正してほしい。(生物資源学類 2 年・石川)

回答㉔：そういった赤入れについては、最初に配った紙に記入してほしい。具体的に聞きたいことを質問してほしい。(学内行事委員会委員長・三浦)

【委員会報告】

*議長団

茶話会をした。茶話会で出た、学長や副学長と話をしている件を進めている。7 月後半に開く方向である。詳細は決まり次第伝える。また、茗溪会の会議に副議長・村手が参加した。

*総務委員会

意見聴取会の資料の準備を行った。資料の準備の関係で、これからは出欠の件名で資料が必要であることを書いてほしい。

*学内行事委員会

先週と先々週のミーティングで一次実計の赤入れを行った。本日の会議の疑問点は slack の #int_q に投げてほしい。

*教育環境委員会

生活環境委員会、調査委員会との合同ミーティングを行った。教育・生活に関して不満がある人は slack に投げてほしい。(#edu #liv #res のいずれか)

***生活環境委員会**

ロッカーについてのアンケートを作っている。また、1A 棟の改修における 1 学食堂の対応の調査をこれから行う。

***調査委員会**

大学会館にポスターを貼るための契約書を作成している。

***広報委員会**

Campus 宿舎祭特別号を発行した。これから次の Campus213 号の作成をする。

【諸連絡】

《機関誌・三浦》

有志で作っている機関誌が完成したので、持ち帰ってほしい。

《議長・鈴見》

会議途中でトイレに行ってもいいが、前に一言伝えてから行ってほしい。また、第三回本会議が 5C506 で行われるので来てほしい。